

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. j.

**Zarząd spółki
SIMPLE S.A.**

**ul. Bronisława Czecha 49/51
04 – 555 Warszawa
e-mail: wza@simple.com.pl**

Biuro:
Wrocław

Telefon:
0048 71 326 51 40

E-Mail:
wroclaw@sdzlegal.pl

Kancelaria Prawna Schampera,
Dubis, Zając i Wspólnicy sp. j.

ul. Kazimierza Wielkiego 3
50-077 Wrocław, Polska
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl
Tel: +48 71 326 51 40
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy
dla Wrocławia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS: 0000888560
NIP: 895-17-80-757
REGON: 932832704

Wrocław, dnia 13 lipca 2021

**WNIOSEK O ZWOŁANIE NADZWYCZAJNEGO WALNEGO
ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY
SIMPLE S.A.**

Działając jako pełnomocnik na podstawie udzielonych mi pełnomocnictw z dnia 7 i 8 lipca 2021 r. (*uwierzytelnione odpisy pełnomocnictw w załączeniu*) w imieniu:

1. **Pana Cezarego Waczków** zamieszkałego przy ul. Św. Antoniego 18/6 we Wrocławiu, 50-073 Wrocław, posiadającego 417.090 akcji spółki pod firmą: SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04 – 555 Warszawa (dalej jako: „Spółka” lub „SIMPLE”), reprezentujących 8,66% jej kapitału zakładowego, uprawniających do 417.090 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, co stanowi 8,66% ogólnej liczby głosów w Spółce, oraz
 2. **Pani Haliny Leśnik** zamieszkałej przy ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 11/6 we Wrocławiu, 52 – 204 Wrocław, posiadającej 67.000 akcji Spółki, reprezentujących 1,39% jej kapitału zakładowego, uprawniających do 67.000 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, co stanowi 1,39% ogólnej liczby głosów w Spółce
- stron porozumienia z dnia 17.06.2021 r. w sprawie prowadzenia trwałej polityki wobec Spółki oraz zgodnego głosowania na Walnych Zgromadzeniach Spółki, (dalej jako: „Porozumienie”), posiadających łącznie 484.090 akcji Spółki, reprezentujących 10,05% jej kapitału zakładowego, uprawniających



łącznie do 484.090 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących 10,05% ogólnej liczby głosów w SIMPLE (dalej łącznie jako: „**Uprawnieni Akcjonariusze**”), na podstawie art. 84 § 1 Ustawy o Ofercie¹ w zw. z art. 400 § 1 oraz 2 KSH²

niniejszym

wnoszę o niezwłoczne zwołanie, nie później jednak niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszego wniosku Zarządowi Spółki, Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Zgromadzenie**”), z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad Zgromadzenia.
4. Przedstawienie przez Zarząd oraz Radę Nadzorczą Spółki kompletnych informacji oraz danych, związanych z zaangażowaniem Spółki, także finansowym w poszukiwaniu inwestora, który ostatecznie dnia 10 grudnia 2020 r. zawarł z Cron sp. z o.o., Bogusławem Miturą, Rafałem Worowskim, Michałem Siedleckim i Danielem Frygą umowę inwestycyjną.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
6. Ujawnienie przez Zarząd informacji udzielanych akcjonariuszom poza Walnymi Zgromadzeniami w trybie art. 428 Kodeksu spółek handlowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o kosztach zwołania i odbycia Zgromadzenia.
8. Zamknięcie Zgromadzenia.

Projekty uchwał Zgromadzenia wraz z ich uzasadnieniem stanowią **Załącznik nr 2** do niniejszego pisma.

UZASADNIENIE WNIOSKU

Legitymacja formalna

1. Niniejszy Wniosek Uprawnieni Akcjonariusze składają po myśli art. 84 § 1 Ustawy o Ofercie w zw. z art. 400 § 1 oraz 2 KSH. W tym zakresie, na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych). Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego walnego

¹ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

² Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.



zgromadzenia lub żądać umieszczenia tej sprawy w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia.

2. W kontekście powyższego, na dzień złożenia niniejszego wniosku Uprawnieni Akcjonariusze reprezentują 10,05% ogólnej liczby głosów w SIMPLE, co aktualizuje ich legitymację formalną w sprawie. O zawarciu pomiędzy Uprawnionymi Akcjonariuszami Porozumienia oraz o zmianie ogólnej liczby głosów posiadanych przez nich w Spółce, Spółka informowała w ramach raportu bieżącego nr 27/2021.

Wątpliwości co do angażowania środków Spółki w poszukiwania nabywcy na zakup akcji akcjonariuszy większościowych

3. Uprawnieni Akcjonariusze obecnie podejmują działania zmierzające do wyjaśnienia sytuacji, związanej z wydatkowaniem przez Spółkę środków i zaangażowania w transakcję zbycia jej akcji (dalej jako: „**Transakcja**”) przez Cron sp. z o.o., Bogusława Miturę, Rafała Wnorowskiego, Michała Siedleckiego i Daniela Frygę na rzecz TSS EUROPE B.V. W tym zakresie, jeden z Uprawnionych Akcjonariuszy skierował do SIMPLE dwukrotnie, dnia 15 i 17 czerwca 2021 r. szczegółowe pytania dotyczące Transakcji. W szczególności dotyczyły one, określenia przez Spółkę ostatecznego kosztu, która ta poniosła w związku z zorganizowaniem Transakcji, w której nie brała ostatecznie udziału, a jej beneficjentami były osoby lub podmioty powiązane z nią pośrednio lub bezpośrednio. Na pytania te Spółka odpowiedziała oficjalnie 30 czerwca 2021 r. Niemniej jednak, przedmiotowej odpowiedzi nie można uznać za wyczerpującą, a co więcej potęguje ona tylko wątpliwości co do przyjętego modelu zorganizowania Transakcji. Zwrócić jednocześnie należy uwagę, że część z odpowiedzi jest niepełna, lub nieprawdziwa.
4. Zdaniem Uprawnionych Akcjonariuszy, po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi Spółki z dnia 30 czerwca 2021 r., w kontekście wątpliwości zgłaszanych w związku z Transakcją – nawet mimo jej szczątkowego charakteru – można postawić następujące tezy, które zostaną rozwinięte dalej:
 - a) umowa na poszukiwania inwestora (dalej jako: „**Umowa z PwC**”), o której Spółka poinformowała w raporcie bieżącym 4/2020, została zawarta przez Spółkę z PwC Advisory (dalej jako: „**Doradca**”) z naruszeniem regulacji KSH Ustawy o Ofercie oraz wewnętrznych aktów korporacyjnych Spółki, co może czynić ją nawet nieważną;
 - b) Umowa z PwC została zawarta w ramach konfliktu interesów istniejącego pomiędzy Cron sp. z o.o., Bogusławem Miturą, Rafałem Worowskim, Michałem Siedleckim i Danielem Frygą oraz Spółką;
 - c) zdaniem Uprawnionych Akcjonariuszy angażowanie środków Spółki w poszukiwania inwestora w kontekście Transakcji, której rzeczywistymi beneficjentami są osoby oraz podmioty powiązane z nią pośrednio lub bezpośrednio może zostać uznane za działanie na szkodę SIMPLE. W tym zakresie, Spółka jest odrębnym bytem prawnym i nie powinna

angażować swoich środków na poczet realizacji partykularnych celów wybranej grupy interesów.

5. Historycznie również, opisywana sytuacja jest tym bardziej niepokojąca, że w 2019 roku, akcjonariusze większościowi przymierzali się do sprzedaży swoich pakietów akcji, i wówczas nie budziło wątpliwości, że to oni – jako podmioty zainteresowane – powinni ponieść koszty związane z poszukiwaniem nabywcy na przedmiotowe akcje. Obecnie natomiast, ciężar ten – z nieznanых przyczyn – został przerzucony na Spółkę.
6. Zwrócić należy nadto uwagę, że Spółka mimo wielokrotnych pytań, nie chce ujawnić ostatecznej kwoty jaką zapłaciła Doradcy, w związku z zawarciem Umowy z PwC. W informacji przekazanej jednemu z Uprawnionych Akcjonariuszy wykazała bowiem, że łączny koszt jaki z tego tytułu poniosła nie przekraczał 400.000,00 zł, co nie jest prawdą. SIMPLE bowiem chociażby w notcie nr 38 ujawnionej w ramach rocznego sprawozdania finansowego swojej grupy kapitałowej za rok obrotowy 2020 wprost wskazuje, że Transakcja spowodowała powstanie zobowiązania związanego z usługami Doradcy na kwotę 2.970 tys. zł, co oznacza, że łączne wynagrodzenie Doradcy z tego tytułu przekroczyło 3 mln. zł. Kwota ta w ocenie Uprawnionych Akcjonariuszy ma charakter znaczący, i prawidłowość jej wydatkowania powinna zostać poddana analizie, w szczególności w kontekście przeznaczenia jej na dalsze inwestycje SIMPLE, czy do wypłaty na rzecz akcjonariuszy w ramach podziału zysku.
7. Reasumując, Spółka nie powinna angażować się bezpośrednio kapitałowo w Transakcje, której nie była beneficjentem, zapewniając możliwość zbycia akcjonariuszom większościowym posiadanych przez nich akcji w sposób zasadniczo bezkosztowy. Jak wynika bowiem z informacji przekazanej przez Spółkę w ramach pisma z dnia 30 czerwca 2021 r., akcjonariusze większościowi nie ponieśli żadnych kosztów związanych z poszukiwaniem inwestora – wszystkie zaś zostały przeniesione na SIMPLE. To z kolei oznacza, że majątek SIMPLE mógł zostać użyty do realizacji partykularnych celów określonej grupy akcjonariuszy zasiadających w jej organie zarządczym i nadzorczym. Oczywiście, SIMPLE jest odrębnym bytem prawnym i każdorazowo angażując się w określone transakcje, powinno badać je pod kątem racjonalnego uzasadnienia ekonomicznego oraz ostatecznego beneficjenta. W innym wypadku, wydatkowanie środków tego podmiotu może zostać uznane za niegospodarne.

Potencjalne naruszenie prawa oraz regulacji korporacyjnych przy zawieraniu Umowy z PwC

8. Jak wynika z informacji ujawnionych przez SIMPLE, Umowa z PwC została zawarta w wyniku upoważnienia Zarządu przez Radę Nadzorczą, po konsultacji z głównymi akcjonariuszami. Dopelniając przedmiotową informację Spółka przekazała jednemu z Uprawnionych Akcjonariuszy dnia 30 czerwca 2021 r., iż uchwała Rady Nadzorczej w tym przedmiocie została podjęta jednomyślnie (dalej jako: „**Uchwała RN**”). Zważyć należy, że w dniu podjęcia Uchwały RN członkami tego organu byli: (i) Wojacki Adam, (ii) Zbigniew Strojnowski, (iii)

Paweł Zdunek, (iv) Tomasz Zdunek oraz (v) Bogusław Mitura. W tym zakresie, między innymi Bogusław Mitura oraz Paweł i Tomasz Zdunek kontrolujący pośrednio Cron sp. z o.o. głosowali za Uchwałą RN, której mieli być – jako główni akcjonariusze SIMPLE – bezpośrednim beneficjentem. Nie powinno bowiem ulegać wątpliwości, że taka sytuacja prowadziła do konfliktu interesów, w ramach którego członkowie Rady Nadzorczej głosowali w sprawie, która ich dotyczyła, co więcej przerwali oni ciężar ekonomiczny planowanych osobiście działań na Spółkę. Tym samym, naruszony został przy podejmowaniu Uchwały RN § 5 ust. 8 Regulaminu Rady Nadzorczej SIMPLE, który nakazuje członkom Rady Nadzorczej powstrzymać się od rozstrzygnięcia sprawy, gdy ta dotyczy ich osobiście.

9. Ponadto, Uprawnieni Akcjonariusze zwracają uwagę, że innymi beneficjentami Transakcji, byli – oprócz członków Rady Nadzorczej – również Członkowie Zarządu SIMPLE, to jest Rafał Wnorowski, Daniel Fryga oraz Michał Siedlecki. Oznacza to, że Umowa z PwC została zawarta również na ich rzecz. W tym zakresie, zgodnie z dyspozycją art. 15 § 1 KSH *„Zawarcie przez spółkę kapitałową umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób, wymaga zgody zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, chyba że ustawa stanowi inaczej”*. Z kolei określenie „inna podobna umowa” zostało zdefiniowane przez Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2017 r. w sprawie pod sygn. akt II CSK 349/16, gdzie jednoznacznie wskazano, że: *„(...) pojęcie „inna podobna umowa” obejmuje wszelkie umowy, do których istoty należy transfer środków ze spółki do majątku osób należących do podmiotowego kręgu wyznaczonego treścią art. 15 § 1 KSH, albo na ich rzecz (...). Każdorazowo jednak umowa musi wywierać przynajmniej pośrednio jednostronne korzystne skutki prawne dla wskazanych piastunów organów lub funkcjonariuszy spółki, zatem muszą być oni jej rzeczywistymi beneficjentami”*. Wydaje się obecnie, że opisana sytuacja aktualizuje się zarówno co do członków Rady Nadzorczej i Zarządu SIMPLE, którzy jednostronnie podjęli decyzję o finansowaniu przez Spółkę poszukiwań inwestora, który miałby kupić od nich prywatne akcje tego podmiotu. Wymaga to jednak dokładnego zbadania.

Potencjalne działanie na szkodę Spółki w kontekście Umowy z PwC

10. Opisane powyżej zależności personalne, oraz kontekst ekonomiczny i faktyczny zawarcia Umowy z PwC może świadczyć o tym, że Transakcja była ze szkodą dla SIMPLE, jak i ze szkodą dla wszystkich pozostałych akcjonariuszy, którzy ostatecznie nie zbyli swoich akcji na rzecz inwestora.
11. Zdaniem Uprawnionych Akcjonariuszy, jeżeli członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu SIMPLE podjęli decyzję o zbyciu swoich akcji w Spółce, to samodzielnie powinni poszukiwać inwestora zainteresowanego ich zakupem, oczywiście SIMPLE mogło być zaangażowane w ten proces, ale nie jako jego finansujący. W tym zakresie, abstrahując od przedstawionej możliwej kwalifikacji prawnej Umowy z PwC oraz konfliktu interesów, również inne relewantne okoliczności dotyczące finansowania Transakcji powinny zostać zweryfikowane również pod



13 lipca 2021

kątem ewentualnej odpowiedzialności opartej o art. 483 KSH. Zwraca się bowiem uwagę, że środki Spółki nie powinny być angażowane na poczet realizacji partykularnych celów członków jej organów.

Nierealizowanie przez Zarząd Spółki innych obowiązków ustawowych

12. Niezależnie od powyższego, Uprawnieni Akcjonariusze wskazują, że powzięli wiedzę o nierealizowaniu przez Zarząd nałożonego na niego obowiązku, o którym mowa w art. 428 § 7 KSH. W tym zakresie, Zarząd w dokumentacji przedkładanej najbliższemu Walnemu Zgromadzeniu, ujawnia na piśmie informacje udzielone akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem wraz z podaniem daty ich przekazania i osoby, której udzielono informacji. Natomiast, jak wynika z okoliczności faktycznych Zarząd Spółki mimo takiego obowiązku nie przekazał akcjonariuszom na poprzednim Walnym Zgromadzeniu, w dniu 28 czerwca 2021 r. informacji udzielanych akcjonariuszom poza Walnym Zgromadzeniami. Sytuacji takich było co najmniej kilka, a część z nich dotyczyła również jednego z Uprawnionych Akcjonariuszy.

* *
*

W oparciu o opisane powyżej okoliczności faktyczne i wątpliwości natury prawnej, niniejszy wniosek należy uznać za w pełni uzasadniony i konieczny, celem transparentnego wyjaśnienia zgłaszanej sprawy przez Uprawnionych Akcjonariuszy.

Marcin Śledzikowski

Radca Prawny

Załączniki:

1. Uwierzytelnione odpisy pełnomocnictw udzielonych przez Uprawnionych Akcjonariuszy.
2. Projekty uchwał wraz z ich uzasadnieniem.
3. Oferta rewidenta do spraw szczególnych