

Załącznik do raportu bieżącego nr 39/2021 z dnia 25 października 2021 roku

Treści uchwał podjętych i niepodjętych (w tym projektu uchwały zgłoszonego przez akcjonariuszy) w trakcie wznowionego w dniu 25 października 2021 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia SIMPLE S. A. zwołanego na dzień 27 września 2021 roku wraz z opinią Zarządu SIMPLE S.A. dot. wniosku akcjonariuszy z dn. 13 lipca 2021 roku w powołanie rewidenta do spraw szczególnych (przedstawionej Nadzwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Spółki zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)

**Uchwała podjęta w dniu 25 października 2021 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S. A. zwołane na dzień 27 września 2021 roku**

UCHWAŁA nr: 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki  
SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie zwołanego na dzień 27.09.2021 r.  
poddana pod głosowanie w dniu 25.10.2021 r.  
po przerwie zarządzanej uchwałą nr 19  
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27.09.2021 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o kosztach zwołania i odbycia Zgromadzenia**

#### § 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. działając na podstawie art. 400 § 4 Kodeksu spółek handlowych rozstrzyga, iż koszty zwołania i odbycia niniejszego Zgromadzenia ponosi Spółka.-----

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.-----

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia oświadczył, że w głosowaniu jawnym liczba akcji, z których oddano ważne głosy wyniosła 4.616.492 (cztery miliony sześćset szesnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwie) akcje, co stanowi 95,93% (dziewięćdziesiąt pięć całe i dziewięćdziesiąt trzy setne procent) kapitału zakładowego Spółki, z których oddano łącznie taką samą liczbę ważnych głosów.-----

„Za” oddano 4.616.492 (cztery miliony sześćset szesnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa) głosy, „przeciw” ani głosów, „wstrzymujących” nie oddano.-----

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że uchwała nr 20 o treści wyżej przedstawionej **została powzięta.** -----

**Uchwała niepodjęta w dniu 25 października 2021 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S. A. zwołane na dzień 27 września 2021 roku**

UCHWAŁA nr: ..... Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki

SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie zwołanego na dzień 27.09.2021 r.

poddana pod głosowanie w dniu 25.10.2021 r.

po przerwie zarządzonej uchwałą nr 19

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27.09.2021 r.

**w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki**

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) postanawia co następuje: -----

## **§1**

### **Oznaczenia rewidenta do spraw szczególnych**

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o Ofercie**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Spółki, na wniosek akcjonariuszy Cezarego Waczków oraz Haliny Leśnik powołuje spółkę pod firmą DBB-Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Łębska 46, 60-456 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań — Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000877639 (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”) jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie. -----
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o Ofercie. -----

3. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w §2 poniżej, w graniach udostępnionych dokumentów, o których mowa w §3 ust. 1 tej Uchwały oraz informacji publicznie dostępnych, w szczególności pochodzących z oficjalnych rejestrów.
4. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie 7 dni od dnia powzięcia niniejszej uchwały lub w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia 11 lipca 2021 r., której kopia stanowi załącznik do Uchwały. -----

## **§2**

### **Przedmiot i zakres badania**

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie: -----
  - a) działań podejmowanych przez organy Spółki prowadzących do podjęcia decyzji, zawarcia i wykonania przez Spółkę umowy z PwC Advisory na poszukiwanie inwestora dla Spółki, o której ta poinformowała w ramach raportu bieżącego 4/2020 (dalej jako: „**Umowa**”); -----
  - b) zbadania pod kątem zasadności ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa oraz regulacjami korporacyjnymi procesu zawarcia Umowy oraz jej wykonania;-----
  - c) zbadania działań podejmowanych przez Spółkę w ramach Umowy celem weryfikacji ich rzeczywistego beneficjenta oraz podmiotów inicjujących jej zawarcie; -----
  - d) zbadania prawidłowości wykonywania przez Spółkę obowiązków informacyjnych w związku z zawarciem Umowy oraz jej rozliczenia;-----
  - e) zbadania prawidłowości wykonania przez Spółkę obowiązków związanych z tworzeniem odpowiednich rezerw i ujawnienia ich w sprawozdaniach finansowych (także okresowych) w związku z zawarciem Umowy;-----
  - f) ustalenia wydatków innych niż związanych z zawarciem Umowy, a dotyczących nabycia przez TSS Europe B.V.(dalej jako: „**Inwestor**”) dnia 1 marca 2021 r. 85% akcji i zbadania ich pod kątem rzeczywistego beneficjenta określonych czynności, zasadności

ekonomicznej, interesu Spółki oraz zgodności z właściwymi przepisami prawa oraz regulacjami korporacyjnymi. -----

2. Dokładny przedmiot i zakres badania obejmuje ustalenie następujących kwestii: -----
- a) okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji o zawarciu Umowy; -----
  - b) kto ponosił koszty związane z zawarciem i wykonaniem Umowy, w szczególności w kontekście określenia jej ostatecznego beneficjenta; -----
  - c) jakie osoby zainicjowały proces zawarcia Umowy i w czyim interesie działały; -----
  - d) czy osoby inicjujące zawarcie Umowy nie działały w ramach konfliktu interesów; -----
  - e) jakie wskaźniki oraz wartości finansowe i operacyjne stanowiły dla Zarządu Spółki podstawę do podjęcia decyzji o zawarciu Umowy; -----
  - f) czy akcjonariusze zbywający swoje akcje na rzecz Inwestora, to jest Cron sp. z o.o., Bogusław Mitura, Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki i Daniel Fryga (dalej jako: „Akcjonariusze Zbywający) ponieśli jakiegokolwiek koszty, związane z jego pozyskaniem;
  - g) wskazanie rzeczywistych beneficjentów Umowy oraz jej dokładnego przedmiotu pod kątem interesu Spółki; -----
  - h) czy podjęta przez Zarząd Spółki decyzja o zawarciu Umowy poprzedzona była uzyskaniem odpowiednich zgód korporacyjnych, wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia statutu Spółki;
  - i) czy uchwała rady nadzorczej upoważniająca Zarząd Spółki do zawarcia Umowy została podjęta w sposób prawidłowy, w kontekście regulaminu rady nadzorczej Spółki oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa; -----
  - j) czy Spółka w sposób prawidłowy ujawniła fakt zawarcia Umowy oraz związanych z nią zobowiązań w swoich sprawozdaniach finansowych, także pod kątem utworzenia odpowiednich rezerw w tym przedmiocie; -----
  - k) ustalenie całkowitej kwoty, którą Spółka zapłaciła PwC Advisory w związku z zawarciem i wykonaniem Umowy, oraz ustalenie ewentualnej partycypacji innych podmiotów, także Akcjonariuszy Zbywających w tej kwocie. -----

## **Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu**

1. Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd i Radę Nadzorczą do udostępnienia Biegłemu wszelkich będących w posiadaniu Spółki lub dostępnych dla Spółki jako podmiotu dominującego (w rozumieniu art. 4 pkt 14 Ustawy o Ofercie) dokumentów, w tym: materiałów, analiz, wycen, opracowań, raportów, opinii, korespondencji, zestawień, danych oraz informacji — niezależnie od ich nazwy i sposobu utrwalenia i nośników na jakich zostały utrwalone, umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z §2 niniejszej Uchwały, a w szczególności: -----
  - a) Umowy z PwC oraz wszelkiej innej dokumentacji, która stanowiła podstawę do podjęcia decyzji o zawarciu Umowy z PwC (oferty, analizy itp.), w tym dokumentacji kierowanej, jaki otrzymywanej przez Spółkę; -----
  - b) kompletnej dokumentacji dotyczącej wykonywania Umowy, w tym w szczególności pełnej dokumentacji dotyczącej jej rozliczenia; -----
  - c) pełnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym w szczególności protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów dotyczącej przedmiotu i zakresu badania, o którym mowa w §2 niniejszej Uchwały, w tym w szczególności procesu decyzyjnego i upoważniającego Zarząd Spółki do zawarcia Umowy; -----
  - d) kompletnej dokumentacji obejmującej wszelkie inne wydatki, jakie Spółki poniosła w związku z faktem zbycia przez Akcjonariuszy Zbywających swoich akcji na rzecz Inwestora; -----
  - e) wszelkiej korespondencji prowadzonej przez Akcjonariuszy Zbywających ze Spółką oraz PwC Advisory, w kontekście realizacji Umowy. -----
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie, Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej w terminie 14 dni kalendarzowych po powzięciu Uchwały lub nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta. -----
3. Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje jej Zarząd i Radę Nadzorczą do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania, w tym udzielania wyjaśnień określonych w art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

## §4

### Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. Biegły rozpocznie prace od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin określony w §3 ust. 2 powyżej, nie później jednak niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia powzięcia Uchwały lub dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu Rewidenta. -----
2. Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu. -----
3. Biegły zobowiązany jest do wykonania czynności, o których mowa w niniejszej uchwale, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. W przypadku pozyskania przez Biegłego informacji lub danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zobowiązany on będzie zachować je w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. -----
4. Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoczęcia pracy zgodnie z ust. 1 powyżej. -----

## §5

### Wejście w życie Uchwały

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.-----

Załącznik do uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, zwołanego na dzień 27.09.2021 r., poddanej pod głosowanie w dniu 25.10.2021 r. po przerwie zarządzonej uchwałą nr 19 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27.09.2021 r. w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki:-----  
-----



## DBB-Consulting

### Oferta na badanie wybranych zagadnień związanych z prowadzeniem spółki

### dla SIMPLE S.A.

DBB Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000877639 i kapitałe zakładowym w wysokości 5.000,00 zł. NIP: 7812016615, wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 4312.  
Adres siedziby: ul. Lebska 46, 60-456, Poznań, e-mail: biuro@dbb-consulting.pl

Poznań, 11 lipca 2021

DBB-Consulting

Rada Nadzorcza SIMPLE S. A.

ul. Bronisława Czecha 49/51  
04 – 555 Warszawa

Szanowni Państwo,

W imieniu DBB-Consulting Sp. z o.o. ("DBB") mamu przyjemność przedstawić Państwu ofertę usług zbadania wybranych zagadnień związanych z prowadzenie spraw Spółki SIMPLE S.A. ("Spółka") wymienionych na kolejnych stronach.

Nasze doświadczenie w kontekście badania sprawozdań finansowych oraz innych szeroko pojętych usług biegłych rewidentów jest przedstawione na kolejnych stronach.

Jesteśmy nastawieni na bieżący kontakt z kierownictwem Spółki oraz z Radą Nadzorczą tak aby odpowiednio wcześniej komunikować i rozwiązywać istotne kwestie mające wpływ na przedmiot zlecenia.


Mamy nadzieję, że niniejsza oferta odpowiada na Państwa oczekiwania w zakresie wyboru niezależnego rewidenta do spraw szczególnych.

Wszelkie zapytania / uwagi do niniejszej oferty proszę kierować do Bartosza Dryjskiego na numer telefonu 500 419 723 lub e-mail [bartosz.dryjski@dbb-consulting.pl](mailto:bartosz.dryjski@dbb-consulting.pl)

Z poważaniem,  
Bartosz Dryjski  
Partner, Biegły Rewident  
DBB-Consulting Sp. z o.o.



Signed by /  
Podpisano przez:  
Bartosz  
Władysław Dryjski  
Date / Data:  
2021-07-12 13:01



## Zespół, kompetencje

### **Bartosz Dryjski - Kluczowy Biegły Rewident**

Posiada ponad 15-letnie doświadczenie w badaniu sprawozdań finansowych wg standardów MSR/MSSF, US GAAP oraz PAR zdobyte na projektach w Polsce, Nowej Zelandii oraz RPA.


Badał sprawozdania spółek i grup kapitałowych z różnych branż m.in. internet, e-commerce, energetyka, automotive, retail, turystyka.

Od roku 2009 posiada uprawnienia Biegłego Rewidenta.

Absolwent Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (handel międzynarodowy) oraz studiów podyplomowych z zakresu finansów na Université de Nancy.

Kariere zawodową rozpoczynał w PwC w Warszawie. Ponad 13 lat związany z biurem w Poznaniu, pracował również w Nowej Zelandii (2,5 roku) oraz dwukrotnie w RPA (po 3 miesiące). Awansował do stopnia Dyrektora PwC Auckland w Nowej Zelandii.

Od 2019 związany z grupą kapitałową notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z sektora energetycznego oraz spółką z branży finansowej. Odpowiedzialny za finanse, analizy i planowanie, raportowanie giełdowe, handel i rozwój oraz IT. Zaangażowany w strategiczne projekty transformacji węglowej elektrociepłowni na alternatywne źródło paliwa.



## Zespół, kompetencje

### **Bartosz Buraczewski - Partner, CGMA, ACMA**

Posiada ponad 10-letnie doświadczenie w kształtowaniu strategii finansowych w dużych międzynarodowych przedsiębiorstwach oraz dla klientów z wielu branż w Europie.

Odpowiedzialny za projekty audytowe dla polskich i międzynarodowych klientów. Doświadczony CFO największej grupy dealerskiej marki Mercedes-Benz w Polsce.

Od roku 2016 posiada uprawnienia Chartered Institute of Management Accountants.

Absolwent Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu oraz Institut Supérieur du Commerce w Paryżu.

W latach 2009 – 2013 związany z PwC Polska na stanowiskach Senior Associate / Assitant Manager. Posiada szerokie portfolio klientów z branż automotive, retail, energetycznej oraz budowlanej, m.in.: Volkswagen Poznań, SAB Miller, Eltel Networks, Pepco, Franklin Templeton, Imperial Tobacco, Prima Sara-Lee Coffee and Tea. W ramach PwC członek zespołu projektowego, który był odpowiedzialny za przygotowanie case study opłacalność wykonania strefy kibica przez UM Poznań na Euro 2012.

W latach 2013 – 2014 audytor wewnętrzny na region EMEA firmy Delphi (przedsiębiorstwo powstałe ze struktur General Motors) obecnie Aptive. Odpowiedzialny za kontrolę operacyjną, finansową i zgodności w Delphi w krajach takich jak: Niemcy, Francja, Węgry, Wielka Brytania, Polska, Rosja i Indie.

Od 2014 do 2017 roku Kontroler Finansowy jednostki biznesowej Transmisja w grupie Eltel Networks (branża energetyczna). Lider projektu wdrożenia systemu ERP (IFS) na poziomie Grupy. Ekspert w zespole przygotowującym strategię pod uruchomienie Globalnego Centrum Usług Wspólnych w Gdańsku. Odpowiedzialny za Due Dilligence i po akwizycyjną integrację finansową nowo nabytego podmiotu w Niemczech (dostosowanie wymogów raportowania do MSSF).

Od 2018 roku Dyrektor Finansowy odpowiedzialny za kompleksowy nadzór oraz strategię finansową w ramach branży automotive.



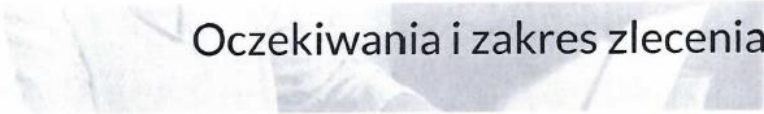


## Oczekiwania i zakres zlecenia

Rozumiemy, że akcjonariusze SIMPLE S.A. ("Spółka"), na podstawie art. 84 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: "Ustawa o ofercie"), zamierzają powołać rewidenta do spraw szczególnych w celu weryfikacji wybranych aspektów działania Spółki.

Zakres zlecenia obejmować będzie zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń:

- a) okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji o zawarciu umowy z PwC Advisory na poszukiwanie inwestora dla Spółki, o której ta poinformowała w ramach raportu bieżącego 4/2020 (dalej jako: „Umowa”);
- b) kto ponosił koszty związane z zawarciem i wykonaniem Umowy, w szczególności w kontekście określenia jej ostatecznego beneficjenta;
- c) jakie osoby zainicjowały proces zawarcia Umowy i w czym interesie działały;
- d) czy osoby inicjujące zawarcie Umowy nie działały w ramach konfliktu interesów;
- e) jakie wskaźniki oraz wartości finansowe i operacyjne stanowiły dla Zarządu Spółki podstawę do podjęcia decyzji o zawarciu Umowy;
- f) czy akcjonariusze zbywający swoje akcje na rzecz Inwestora, to jest Cron sp. z o.o., Bogusław Mitura, Rafał Worowski, Michał Siedlecki i Daniel Fryga (dalej jako: „Akcjonariusze Zbywający”) ponieśli jakiegokolwiek koszty, związane z jego pozyskaniem;



## Oczekiwania i zakres zlecenia

- g) wskazanie rzeczywistych beneficjentów Umowy, oraz jej dokładnego przedmiotu pod kątem interesu Spółki;
- h) czy podjęta przez Zarząd Spółki decyzja o zawarciu Umowy poprzedzona była uzyskaniem odpowiednich zgód korporacyjnych, wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia statutu Spółki;
- i) czy uchwała rady nadzorczej upoważniająca Zarząd Spółki do zawarcia Umowy została podjęta w sposób prawidłowy, w kontekście regulaminu rady nadzorczej Spółki oraz przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- j) czy Spółka w sposób prawidłowy ujawniła fakt zawarcia Umowy oraz związanych z nią zobowiązań w swoich sprawozdaniach finansowych, także pod kątem utworzenia odpowiednich rezerw w tym przedmiocie;
- k) ustalenie całkowitej kwoty, którą Spółka zapłaciła PwC Advisory w związku z zawarciem i wykonaniem Umowy, oraz ustalenie ewentualnej partycypacji innych podmiotów, także Akcjonariuszy Zbywających w tej kwocie.



## Model realizacji zlecenia

Naszym działaniem będzie weryfikacja działań związanych z ustaleniem stanu faktycznego umowy.

Nasze prace wykonamy zgodnie z Krajowym Standardem Usług Pokrewnych 4400 ("KSUP 4400") w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Pokrewnych 4400, tj. Usługi Wykonania Uzgodnionych Procedur dotyczących Informacji Finansowych.

Wynikiem prac objętych niniejszą ofertą będzie raport z faktycznych ustaleń uzgodnionych procedur, tym samym, nie jest wyrażane żadne zapewnienie. Użytkownik raportu, czyli Rada Nadzorcza i Zarząd sami oceniają procedury i ustalenia zawarte w raporcie biegłego rewidenta i wyciągają wnioski.



## Wynagrodzenie

Nasze wynagrodzenie oparte jest o szacowaną ilość czasu niezbędnego na wykonanie procedur.

Nasze prace wykonywane są efektywnie, z zastosowaniem narzędzi i metod w powiązaniu z wyznaczeniem do realizacji zlecenia osoby z odpowiednim doświadczeniem.

Zakres prac:  
Uzgodnione procedury dotyczące wybranych zagadnień

Wynagrodzenie:  
32.000 złotych netto



DBB-CONSULTING  
WE CREATE VALUE

## Dziękujemy za uwagę

DBB-Consulting  
+48500419723  
Łebska 46, 60-456 Poznań  
bartosz.dryjski@dbb-consulting.pl www.dbb-consulting.pl

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia oświadczył, że w głosowaniu jawnym liczba akcji, z których oddano ważne głosy wyniosła 4.616.492 (cztery miliony sześćset szesnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwie) akcje, co stanowi 95,93% (dziewięćdziesiąt pięć całe i dziewięćdziesiąt trzy setne procent) kapitału zakładowego Spółki, z których oddano łącznie taką samą liczbę ważnych głosów. -----

„Za” oddano 484.000 (czterysta osiemdziesiąt cztery tysiące) głosów, „przeciw” oddano 4.132.492 (cztery miliony sto trzydzieści dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt dwa) głosy, głosów „wstrzymujących” nie oddano. -----

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że uchwała nr 20 o treści wyżej przedstawionej **nie została powzięta**.-----

**Opinia Zarządu SIMPLE S.A. dot. wniosku akcjonariuszy z dn. 13 lipca 2021 roku w powołanie rewidenta do spraw szczególnych (zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)**

Warszawa, dnia 25 października 2021 r.

**OPINIA ZARZĄDU**  
**SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**  
**DOTYCZĄCA WNIOSKU AKCJONARIUSZY Z DNIA 13 LIPCA 2021 R.**  
**O POWOŁANIE REWIDENTA DO SPRAW SZCZEGÓLNYCH**

Wobec złożonego przez pana Cezarego Waczków oraz panią Halinę Leśnik (łącznie „**Akcjonariusze**”) – akcjonariuszy spółki SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie („**Spółka**” lub „**Simple**”), wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z porządkiem obrad przewidującym podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych, zawierającego również projekt uchwały zgłoszony do tego punktu porządku obrad („**Wniosek**”), Zarząd Spółki – realizując obowiązek wynikający z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („**Ustawa o ofercie**”) – sporządził niniejszą opinię dotyczącą Wniosku.

Zarząd Spółki **negatywnie ocenia** Wniosek przedstawiony przez Akcjonariuszy, zarówno z uwagi na brak merytorycznych podstaw do jego złożenia, jak też niespełnianie przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa wymogów co do jego treści.

**1. Brak merytorycznych podstaw do przeprowadzenia badania zgodnego z Wnioskiem**

W pierwszej kolejności Zarząd Spółki wskazuje, że kompleksowo zweryfikował przedstawiane przez Akcjonariuszy zagadnienia dotyczące prowadzenia spraw Spółki, które miałyby stanowić przedmiot badania rewidenta do spraw szczególnych. W celu szczegółowego wyjaśnienia wątpliwości Akcjonariuszy dotyczących procesu poszukiwania partnera strategicznego dla Spółki rozpoczętego w 2020 r., w tym w szczególności kwestii związanych z zawarciem umowy o świadczenie usług doradczych przez PwC Advisory sp. z o.o. sp. k. („**Umowa z PwC**”), Zarząd

Spółki zasięgnął opinii zewnętrznych doradców prawnych o uznanej renomie i zlecił przygotowanie memorandum zawierającego analizę przedstawianych przez Akcjonariuszy we Wniosku zagadnień pod kątem powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji wewnętrznych Spółki („**Memorandum**”).

Opierając się na wnioskach wynikających z pozyskanego Memorandum, informacjach uzyskanych w ramach dodatkowych konsultacji prawnych, a także własnej analizie zagadnień przedstawionych przez Akcjonariuszy w treści Wniosku, w ocenie Zarządu Spółki zarzuty przedstawiane przez Akcjonariuszy są nieuzasadnione i nie mają ani prawnych, ani faktycznych podstaw. **Proces poszukiwania inwestora strategicznego dla Spółki odbył się bowiem z poszanowaniem wszelkich relewantnych przepisów prawa powszechnego, wewnętrznych regulacji korporacyjnych Spółki oraz standardów obowiązujących na rynku zorganizowanym (tak krajowym, jak i międzynarodowym).**

Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie wprost w Memorandum, którego wnioski są następujące:

- 1) *Zawarcie przez Spółkę Umowy PwC nie stanowiło naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Umowa nie prowadziła do odmiennego traktowania akcjonariuszy Spółki znajdujących się w tych samych okolicznościach, a nawet w ogóle nie dotyczyła praw i obowiązków akcjonariuszy, czy ich sytuacji w Spółce, zatem nie naruszała art. 20 KSH<sup>1</sup> ani art. 20 Ustawy o ofercie.*
- 2) *Umowa z PwC nie była żadną z umów scharakteryzowanych w art. 15 KSH, stąd jej zawarcie nie wymagało zgody Walnego Zgromadzenia Spółki. Zawarcie Umowy z PwC nie wymagało także uzyskania innych zgód korporacyjnych, ani na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, ani w oparciu o regulacje wewnątrz korporacyjne.*
- 3) *Brak jest podstaw, aby uznać, że Umowa z PwC została zawarta w ramach konfliktu interesów pomiędzy Członkami organów Spółki i Simple. Sam fakt posiadania akcji Spółki przez Członków jej organów nie prowadzi bowiem per se do powstania konfliktu interesów i nie powoduje konieczności powstrzymania się przez te osoby od udziału w sprawach Spółki. Wnioskodawcy nie przedstawili żadnej innej podstawy mogącej uzasadnić*

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037 ze zm.), dalej jako: „**KSH**”.

*rzekomy konflikt interesów. Zawarcie Umowy z PwC, której przedmiotem było pozyskanie partnera strategicznego mającego przyczynić się do rozwoju Spółki, jest co do zasady zgodne zarówno z interesem Spółki, jak i jej akcjonariuszy.*

- 4) W świetle przedstawionego stanu faktycznego nie identyfikujemy podstaw, aby stwierdzić, że zawarcie Umowy z PwC stanowiło działanie na szkodę Spółki. Zawarcie Umowy z PwC nie stanowiło naruszenia prawa powszechnie obowiązującego ani Statutu Spółki. Sam ten fakt wyklucza hipotetyczną odpowiedzialność Członków Zarządu z omawianego tytułu. Poza tym, uwzględniając cel Umowy z PwC wskazać należy, że również żadna z pozostałych przesłanek określonych w art. 483 KSH nie wystąpiła w ocenianym stanie sprawy. Skorzystanie z pomocy profesjonalnego podmiotu doradczego w ramach procesu pozyskiwania partnera strategicznego dla spółki publicznej (w rozumieniu właściwych norm) pozostaje zgodne ze stosowaną na rynku praktyką i świadczy o dbałości o interes Spółki (dalej również wszystkich jej akcjonariuszy), a zatem o dołożeniu przez Członków Zarządu najwyższej staranności, wymaganej od profesjonalistów.*
- 5) W zakresie objętym niniejszą analizą Zarząd Spółki nie naruszył art. 428 § 7 KSH. Przepis ten zobowiązuje bowiem do ujawnienia walnemu zgromadzeniu informacji udzielanych akcjonariuszom poza walnym zgromadzeniem, przy czym ustawodawca wprost wskazał, że obowiązek ten nie dotyczy informacji podanych do wiadomości publicznej oraz udzielonych podczas walnego zgromadzenia. Zarząd Simple nie miał zatem obowiązku przedkładania walnemu zgromadzeniu informacji o pismach Spółki z dnia 14 kwietnia 2021 r. i 25 maja 2021 r. skierowanych do jednego z Wnioskodawców oraz obowiązek taki nie wystąpi w odniesieniu do pisma z dnia 30 czerwca 2021 r., albowiem pisma te nie zawierały informacji o Spółce, które nie byłyby publicznie dostępne lub nie stanowiłyby odpowiedzi udzielonych na walnym zgromadzeniu.*

Wobec powyższego należy stwierdzić, że żadne z sugerowanych przez Akcjonariuszy we Wniosku nieprawidłowości w obszarze prowadzenia spraw Spółki, które miałyby zostać objęte badaniem rewidenta do spraw szczególnych, nie wystąpiły, w tym nie zostały zidentyfikowane przez analizujących sprawę zewnętrznych doradców prawnych. W konsekwencji brak jest uzasadnienia dla przeprowadzenia badania w zakresie określonym we Wniosku.

Ponadto Zarząd Spółki wskazuje, że wydatki poniesione przez Spółkę w związku z procesem pozyskiwania inwestora strategicznego zostały w całości ujawnione w publicznie dostępnych sprawozdaniach finansowych Spółki i jej Grupy Kapitałowej<sup>2</sup>, a także osiągalnych dla wszystkich zainteresowanych raportach okresowych Spółki. Brak jest więc konieczności ustalania tych danych przez powoływanego specjalnie w tym celu rewidenta do spraw szczególnych (do tego zaś zmierzać ma Wniosek).

Przedmiotem badania rewidenta do spraw szczególnych określonym we Wniosku miałyby zostać objęta również sprawozdawczość finansowa Spółki. Zarząd Spółki nie widzi ku temu podstaw, skoro roczne sprawozdania finansowe Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej zawsze poddawane są badaniu profesjonalnej oraz nadzorowanej przez organ władzy publicznej firmy audytorskiej. Sprawozdania z badania sprawozdań finansowych Spółki i jej Grupy kapitałowej z ostatnich lat obrotowych nie zawierają żadnych zastrzeżeń. Przeciwnie, dokumenty te stwierdzają wprost, iż zdaniem firmy audytorskiej jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe publikowane przez Spółkę przedstawiają „rzetelny i jasny obraz” sytuacji majątkowej i finansowej odpowiednio Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej, a także są „zgodne co do formy i treści” z obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami Statutu Spółki, jak również z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz przyjętymi zasadami rachunkowości.

**Mając na uwadze przedstawione przez Zarząd Spółki merytoryczne okoliczności, bezspornym powinno pozostawać, iż Wniosek o przeprowadzanie badania przez rewidenta do spraw szczególnych, w żądanym przez Akcjonariuszy zakresie, jest w całości bezzasadny.**

## **2. Wniosek nie spełnia wymogów przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa**

W opinii Zarządu Spółki Wniosek nie spełnia wymogów określonych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Zarówno bowiem przedmiot, jak i zakres badania, określone we Wniosku nie spełniają kryteriów wskazanych w art. 84 i nast. Ustawy o ofercie.

---

<sup>2</sup> Por. w szczególności dane zawarte w notcie nr 38 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za rok 2020 oraz w notcie nr 39 do jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2020.

Po pierwsze, przedmiot i zakres badania powinny zostać precyzyjnie oznaczone, aby nie było wątpliwości jakie zagadnienia oraz uwzględniając jakie kryteria mają zostać wyjaśnione przez rewidenta do spraw szczególnych. Po drugie, przeprowadzenie badania przez omawianego rewidenta ustanawianego mocą art. 84 Ustawy o ofercie musi być obiektywnie możliwe do zrealizowania uwzględniając fakt, iż bazą jego ustaleń mają być wyłącznie dokumenty dotyczące Spółki i pozostające w jej dyspozycji. W ocenie Zarządu Spółki, Wniosek nie spełnia żadnego z powyższych wymogów, co pozostaje wystarczające do konkluzji, iż powinien zostać odrzucony w całości.

Co jednak szczególnie istotne, Zarząd Spółki ma daleko idące wątpliwości, czy wskazany przez Akcjonariuszy podmiot, mający zgodnie z Wnioskiem pełnić funkcję rewidenta do spraw szczególnych, spełnia przewidziane przez ustawodawcę wymagania. Proponowany podmiot pozostawał i pozostaje nadal bowiem w określonej relacji z pełnomocnikiem Akcjonariuszy występujących z Wnioskiem, która może skutkować brakiem koniecznej niezależności rewidenta do spraw szczególnych (por. art. 84 ust. 2 Ustawy o ofercie). Powyższe rodzi uzasadnione obawy, że sporządzone przez takiego rewidenta sprawozdanie z przeprowadzonego ewentualnie badania nie będzie rzetelne i obiektywne.

*Powyższe uwagi nie wyczerpują zastrzeżeń, które Zarząd Spółki formułuje wobec Wniosku, lecz pozostają wystarczające do podjęcia przez wszystkich akcjonariuszy Spółki przemyślanej decyzji co do ewentualnego powołania rewidenta do spraw szczególnych zgodnie z omawianą propozycją Akcjonariuszy.*

**Rafał Wnorowski**

– Prezes Zarządu –

**Daniel Fryga**

– Wiceprezes Zarządu –